

Presennol

Y Cynghorydd DRW Lewis – Cadeirydd

SE Baldwin
JE Williams

DK Edwards

DG Owen

AA Pucella

Ymddiheuriadau am Absenoldeb

PA Davies

Swyddogion:

Kate Amos

Cyfreithiwr Dan Hyfforddiant

Mark Galvin

Uwch Swyddog Gwasanaethau Democraidd - Pwyllgorau

Yvonne Witchell

Rheolydd Tîm Trwyddedu

48. DATGANIADAU O FUDDIANT

Datganodd y Cynghorydd DRW Lewis fuddiant personol yn Eitem 12 yr Agenda, gan ei fod yn adnabod yr ymgeisydd.

Datganodd y Cynghorydd S Baldwin fuddiant personol yn Eitem 11 yr Agenda, gan ei fod yn adnabod yr ymgeisydd.

49. CYMERADWYO'R COFNODION

PENDERFYNWYD: Cymeradwyo'r Cofnodion ar gyfer cyfarfodydd Is-bwyllgor Deddf Drwyddedu 2003 dyddiedig 27 Mawrth a 23 Mai 2017, yn gofnod gwir a chywir.

50. CAIS I DRWYDDEDU CERBYD HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Cyfarwyddwr Corfforaethol – Gwasanaethau Gweithredol a Phartneriaeth adroddiad yn gofyn i'r Is-bwyllgor ystyried cais i gymeradwyo trwydded ar gyfer Cerbyd Hurio Preifat.

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Aelodau fod cais yn cael ei wneud gan David Llewellyn T/A Executive Cars Wales, i drwyddedu cerbyd Mercedes Sprinter, rhif cofrestru WR64 KUF, yn Gerbyd Hurio Preifat ar gyfer 8 o bobl. Cerbyd ail law oedd hwn a gafodd ei gofrestru gyntaf yn y DVLA ar 30 Medi 2014.

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu hefyd wrth yr Is-bwyllgor nad yw'r cais yn cydymffurfio â'r Polisi Cerbydau Hurio Preifat a gymeradwywyd gan y Pwyllgor Trwyddedu. Nid yw'r cerbyd yn addas ar gyfer cadeiriau olwyn. Serch hyn, ceir canllawiau polisi penodol sy'n berthnasol i drefniadau trwyddedu cychwynnol ar gyfer Cerbydau Hurio Preifat nad ydynt yn cydymffurfio â'r canllawiau polisi, ac mae manylion hyn ym mharagraff 4.4 yr adroddiad.

Yna, aeth yr Aelodau a'r Swyddogion i weld y cerbyd a oedd wedi'i barcio yn y maes parcio o dan y Swyddfeydd Dinesig.

Ar ôl dychwelyd i'r cyfarfod, dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Is-bwyllgor fod 27,410 o filltiroedd ar gloc y cerbyd ar hyn o bryd.

Cadarnhaodd Mr Llewellyn wrth yr Aelodau fod gan y cerbyd Dystysgrif Cydymffurfiaeth gan y DVLA ar gyfer yr addasiadau.

O ran cofnod gwasanaethau y cerbyd, dywedodd Mr Llewellyn ei fod wedi anfon neges e-bost i'r Adran Drwyddedu ar 4 Medi ynglŷn â hyn. Dywedwyd bod yn rhaid i'r cerbyd gael gwasanaeth bob 25,000 milltir ac y gwnaed y gwasanaeth diwethaf cyn iddo brynu'r cerbyd a bod rhyw 16,700 o filltiroedd ar gloc y cerbyd ar y pryd. Nid oedd y gwasanaeth nesaf yn angenrheidiol nes bod y cerbyd wedi teithio 14,000 milltir arall.

O ran defnydd y cerbyd, cadarnhaodd Mr Llewellyn fod gan Executive Cars Wales fflyd o gerbydau pen uchaf y farchnad a bod cwmnïau yn defnyddio'r rhain ar gyfer gwaith corfforaethol. Ychwanegodd fod cludiant gweithredol i 8 o bobl yn fwyfwy poblogaidd erbyn hyn.

Cadarnhaodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu fod paragraff 2.2.5 o'r Polisi Trwyddedu yn caniatáu ar gyfer llacio canllawiau'r polisi mewn amgylchiadau eithriadol pan ystyrir bod hynny'n briodol, ar gyfer trefniadau trwyddedu cychwynol Cerbydau Hurio Preifat.

Aeth yr Aelodau i ffwrdd wedyn i ystyried y cais, ac ar ôl dychwelyd

PENDERFYNWYD: Ystyriodd yr Is-bwyllgor y cais a wnaed gan Mr Llewellyn i drwyddedu cerbyd, rhif cofrestru WR64 KUF, yn Gerbyd Hurio Preifat.

Nododd yr Is-bwyllgor nad yw'r cerbyd yn cydymffurfio â pharagraff 2.1 o'r Polisi Trwyddedu. O dan baragraff 2.2.5 o'r polisi, ceir cymeradwyo Trwydded mewn amgylchiadau eithriadol, ac yn yr achos hwn, mae'r Is-bwyllgor wedi penderfynu y bodlonir yr amgylchiadau hyn am y rhesymau canlynol:

1. Safon ragorol y cerbyd tu fewn a thu allan.
2. Y safonau diogelwch rhagorol.

Felly, cymeradwyodd yr Is-bwyllgor y Drwydded.

51. **CAIS I DRWYDDEDU CERBYD HURIO PREIFAT**

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu, mewn cysylltiad â'r cais i drwyddedu Ford Transit Tourneo Custom, rhif cofrestru WR64 YDC, yn Gerbyd Hurio Preifat ar gyfer 8 o bobl, fod yr ymgeisydd, Mr Richard Phillips wedi dweud wrth yr Adran Drwyddedu nad oedd yn gallu dod i'r cyfarfod heddiw oherwydd ei fod ar ei wyliau.

Yn sgil yr wybodaeth hon,

PENDERFYNWYD: Gohirio'r cais gan Mr Phillips am drwydded Cerbyd Hurio Preifat ar gyfer y cerbyd uchod tan gyfarfod nesaf yr Is-bwyllgor, gan nad oedd yr ymgeisydd yn bresennol.

52. CAIS I DRWYDDEDU CERBYD HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Cyfarwyddwr Corfforaethol – Gwasanaethau Gweithredol a Phartneriaeth adroddiad yn gofyn i'r Is-bwyllgor ystyried cais i gymeradwyo trwydded ar gyfer Cerbyd Hurio Preifat.

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Aelodau fod cais yn cael ei wneud gan Andrew Bowler, i drwyddedu Ford Mondeo Titanium B-S Edn TDCI, rhif cofrestru CK14 PYB, yn Gerbyd Hurio Preifat ar gyfer 4 o bobl. Cerbyd ail law oedd hwn a gafodd ei gofrestru gyntaf yn y DVLA ar 9 Mai 2014.

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu hefyd wrth yr Is-bwyllgor nad yw'r cais yn cydymffurfio â'r Polisi Cerbydau Hurio Preifat a gymeradwywyd gan y Pwyllgor Trwyddedu. Nid yw'r cerbyd yn addas ar gyfer cadeiriau olwyn. Serch hyn, ceir canllawiau polisi penodol sy'n berthnasol i drefniadau trwyddedu cychwynol ar gyfer Cerbydau Hurio Preifat nad ydynt yn cydymffurfio â'r canllawiau polisi, ac mae manylion hyn ym mharagraff 4.4 yr adroddiad.

Yna, aeth yr Aelodau a'r Swyddogion i weld y cerbyd a oedd wedi'i barcio yn y maes parcio o dan y Swyddfeydd Dinesig.

Ar ôl dychwelyd i'r cyfarfod, dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Is-bwyllgor fod 38,332 milltir ar gloc y cerbyd ar hyn o bryd.

Cadarnhaodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu fod cofnod gwasanaethau wedi'i ddarparu a oedd yn cadarnhau bod 34,285 milltir ar y cloc ar 2 Mai 2017.

Dywedodd Mr Bowler ei fod wedi prynu'r cerbyd 3 wythnos yn ôl gan brif ddeliwr Ford, a'i fod wedi ystyried y cerbyd o safon dda a digon o le y tu mewn iddo ar gyfer teithwyr. Ychwanegodd fod nifer o nodweddion diogelwch yn y cerbyd hefyd.

Pan ofynnwyd pa fath o waith tacsï yr oedd Mr Bowler yn bwriadu ei wneud pe gymeradwywyd ei gais, atebodd y byddai'n gweithio i gwmni o'r enw With-Driven fel gyrrwr Cerbyd Hurio Preifat.

Cadarnhaodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu fod paragraff 2.2.5 o'r Polisi Trwyddedu yn caniatáu ar gyfer llacio canllawiau'r polisi mewn amgylchiadau eithriadol pan ystyrir bod hynny'n briodol, ar gyfer trefniadau trwyddedu cychwynol Cerbydau Hurio Preifat.

Aeth yr Aelodau i ffwrdd wedyn i ystyried y cais, ac ar ôl dychwelyd

PENDERFYNWYD:

Ystyriodd yr Is-bwyllgor y cais a wnaed gan Mr Bowler i drwyddedu cerbyd, rhif cofrestru CK14 PYB, yn Gerbyd Hurio Preifat.

Nododd yr Is-bwyllgor nad yw'r cerbyd yn cydymffurfio â pharagraff 2.1 o'r Polisi Trwyddedu oherwydd oedran y cerbyd.

O dan baragraff 2.2.5 o'r polisi, ceir cymeradwyo Trwydded mewn amgylchiadau eithriadol, ac yn yr achos hwn, mae'r Is-bwyllgor wedi penderfynu y bodlonir yr amgylchiadau hyn am y rhesymau canlynol:

1. Safon ragorol y cerbyd tu fewn a thu allan.
2. Y safonau diogelwch rhagorol.

Felly, cymeradwyodd yr Is-bwyllgor y Drwydded.

53. CAIS I DRWYDDEDU CERBYD HACNAI

Cyflwynodd y Cyfarwyddwr Corfforaethol – Gwasanaethau Gweithredol a Phartneriaeth adroddiad yn gofyn i'r Is-bwyllgor ystyried cais i gymeradwyo trwydded ar gyfer Cerbyd Hacnai.

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Aelodau fod cais yn cael ei wneud gan Paul Brain t/a Peyton Travel Ltd, i drwyddedu Dacia Logan, rhif cofrestru FG15 XBP, yn Gerbyd Hacnai ar gyfer 4 o bobl. Cerbyd ail law oedd hwn a gafodd ei gofrestru gyntaf yn y DVLA ar 17 Ebrill 2015.

Nid yw'r cais yn cydymffurfio â'r Polisi Cerbydau Hacnai a gymeradwywyd gan y Pwyllgor Trwyddedu. Nid yw'r cerbyd yn addas ar gyfer cadeiriau olwyn. Serch hyn, ceir canllawiau polisi penodol sy'n berthnasol i drefniadau trwyddedu cychwynnol ar gyfer Cerbydau Hacnai nad ydynt yn cydymffurfio â'r canllawiau polisi, ac mae manylion hyn ym mharagraff 4.4 y adroddiad.

Yna, aeth yr Aelodau i archwilio'r cerbyd a oedd wedi'i leoli yn y maes parcio o dan y Swyddfeydd Dinesig.

Ar ôl dychwelyd i'r cyfarfod, dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Is-bwyllgor fod 24,380 milltir ar gloc y cerbyd ar hyn o bryd.

Yna, gofynnodd i Mr Griffiths, a oedd yn y cyfarfod ar ran Mr Brain, am rywfaint o hanes y cerbyd er mwyn yr Aelodau.

Dywedodd fod Mr Brain wedi prynu'r cerbyd yn breifat ac mai un perchennog blaenorol oedd ganddo. Cadarnhaodd fod nifer y milltiroedd ar gloc y cerbyd yn isel a'i fod wedi prynu'r cerbyd am bris cystadleuol, ac mai ei fwriad wedyn oedd newid y cerbyd yn fuan, a phrynu cerbyd mwy diweddar yn ei le. Ni fyddai'r dull hwn o brynu/gwerthu yn arwain at gymaint o ymrwymiad ariannol o ran gwariant ar y cerbyd, gan gynnwys y golled yn sgil ei ailwerthu.

Gofynnodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu ymhle'r oedd y cerbyd wedi bod yn ystod y 6 mis diwethaf, h.y. rhwng dyddiad ei brynu a dyddiad y cais.

Dywedodd Mr Griffiths fod mam Mr Brain wedi bod yn defnyddio'r cerbyd yn y cyfnod hwn.

Nododd Aelod fod difrod ar flaen y cerbyd.

Dywedodd Mr Griffiths nad oedd y cerbyd wedi bod mewn damwain a bod gan y math hwn o fodel baneli â bolltau ar ei ochrau blaen, a gallai hynny roi'r argraff weithiau nad yw'r ddwy ochr mewn llinell union â'i gilydd. Roedd hyn oherwydd sut cafodd y car ei weithgynhyrchu/ei adeiladu.

Gofynnodd i Mr Griffiths a oedd Mr Brain yn ymwybodol o'r ffaith bod y polisi'n datgan bod trwyddedu cychwynnol Cerbydau Hacnai fel arfer ar gyfer cerbydau newydd ac nid cerbydau ail law.

Cadarnhaodd Mr Griffiths nad oedd yn gwybod a oedd Mr Brain yn ymwybodol o'r ddarpariaeth hon yn y polisi ai peidio.

Nododd un Aelod, ar ôl archwilio'r cerbyd, nad oedd bonet y cerbyd mewn llinell union a bod yr ochr wedi'i chwistrelli â phaent.

Dyweddodd Mr Griffiths eto fod Mr Brain wedi archwilio'r cerbyd ar adeg yr arwerthiant, a bod hyn wedi datgelu na fu difrod sylweddol i'r cerbyd yn flaenorol, er enghraifft mewn damwain ffordd.

Aeth yr Aelodau i ffwrdd wedyn i ystyried y cais, ac ar ôl dychwelyd

PENDERFYNWYD: Ystyriodd yr Is-bwyllgor y cais a wnaed gan Mr Brain i drwyddedu'r cerbyd, rhif cofrestru FG15 XBP, yn Gerbyd Hacnai. Gan fod hwn yn gais am drwyddedu cychwynnol y cerbyd, nododd yr Is-bwyllgor fod yn rhaid i'r cais am drwydded gychwynnol gael ei gyflwyno o fewn 14 diwrnod i'w gofrestru ac â llai na 500 milltir ar y cloc. Roedd oedran a nifer y milltiroedd ar gyfer y cerbyd hwn yn llawer uwch.

O dan baragraff 2.2 o'r Polisi Trwyddedu, bydd ceisiadau nad ydynt yn cydymffurfio â'r polisi yn cael eu gwrthod fel rheol, ac mai dim ond mewn amgylchiadau eithriadol yr ystyrir llacio'r polisi. Mae canllawiau ar gyfer yr eithriadau hyn ar gael ym mharagraff 2.2.1 o'r polisi, ac mae llacio'r polisi ar gyfer cerbydau hacnai yn debygol o ddigwydd dim ond pan fo oedi o ran y dystiolaeth ym mhroses gofrestru y DVLA, neu fân amrywiadau yn y milltiroedd cludo.

Clywodd yr Is-bwyllgor hefyd yr esboniad ar gyfer y cerbyd a bod Mr Griffiths wedi dweud wrth yr Is-bwyllgor nad oedd y difrod i'r car wedi'i achosi ers i Mr Brain fod yn berchennog arno.

Fodd bynnag, roedd yr Is-bwyllgor yn pryderu am y difrod i'r cerbyd ac am oedran y cerbyd a nifer y milltiroedd ar y cloc. Hefyd, nid oedd yr Is-bwyllgor yn ystyried bod y sefyllfa yn bodloni'r eithriadau a ganiateir ym mharagraff 2.2.1 o'r polisi sy'n nodi'r canllawiau ar gyfer llacio. Felly, ni all yr Is-bwyllgor lacio'i bolisi yn yr achos presennol, felly gwrthodwyd y cais am drwydded.

54. CAIS I DRWYDDEDU CERBYD HACNAI

Cyflwynodd y Cyfarwyddwr Corfforaethol – Gwasanaethau Gweithredol a Phartneriaeth adroddiad yn gofyn i'r Is-bwyllgor ystyried cais i gymeradwyo trwydded ar gyfer Cerbyd Hacnai.

Dyweddodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Aelodau fod cais yn cael ei wneud gan Paul Brain t/a Peyton Travel Ltd, i drwyddedu Dacia Logan, rhif cofrestru GC15 OLA, yn Gerbyd Hacnai ar gyfer 4 o bobl. Cerbyd ail law oedd hwn a gafodd ei gofrestru gyntaf yn y DVLA ar 21 Gorffennaf 2015.

Nid yw'r cais yn cydymffurfio â'r Polisi Cerbydau Hacnai a gymeradwywyd gan y Pwyllgor Trwyddedu. Nid yw'r cerbyd yn addas ar gyfer cadeiriau olwyn. Serch hyn, ceir canllawiau polisi penodol sy'n berthnasol i drefniadau trwyddedu cychwynnol ar gyfer Cerbydau Hacnai nad ydynt yn cydymffurfio â'r canllawiau polisi, ac mae manylion hyn ym mharagraff 4.4 yr adroddiad.

Yna, aeth yr Aelodau i archwilio'r cerbyd a oedd wedi'i leoli yn y maes parcio o dan y Swyddfeydd Dinesig.

Ar ôl dychwelyd i'r cyfarfod, dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth yr Is-bwyllgor fod 47,848 milltir ar gloc y cerbyd ar hyn o bryd.

Yna, gofynnodd i Mr Griffiths, a oedd yn y cyfarfod ar ran Mr Brain, am rywfaint o hanes y cerbyd er mwyn yr Aelodau.

Dywedodd fod Mr Brain wedi prynu'r cerbyd yn breifat ac mai un perchennog blaenorol oedd ganddo. Cadarnhaodd fod nifer y milltiroedd ar gloc y cerbyd yn isel a'i fod wedi prynu'r cerbyd am bris cystadleuol, ac mai ei fwriad wedyn oedd newid y cerbyd yn fuan, a phrynu cerbyd mwy diweddar yn ei le. Ni fyddai'r dull hwn o brynu/gwerthu yn arwain at gymaint o ymrwymiad ariannol o ran gwariant ar y cerbyd, ynghyd â'r lefel leiaf bosibl o ddibrisio yn sgil ei ailwerthu.

Gofynnodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu ymhle'r oedd y cerbyd wedi bod yn ystod y 6 mis diwethaf, h.y. rhwng dyddiad ei brynu a dyddiad y cais.

Dywedodd Mr Griffiths ei fod wedi'i ddefnyddio'n breifat yn ystod y cyfnod hwn.

Dywedodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu wrth Mr Griffiths y dylai'r cerbyd fod yn newydd, fel rheol, ar gyfer ei drwyddedu'n gychwynnol fel Cerbyd Hacnai. Ychwanegodd fod y cerbyd, yn debyg i'r un blaenorol a ystyriwyd o dan Eitem 7 yr Agenda, yn dangos arwyddion o draul.

Dywedodd Mr Griffiths unwaith eto nad oedd y cerbyd (yn debyg i'r un diwethaf) wedi bod mewn damwain, ac y byddai Mr Brain wedi sicrhau hyn beth bynnag cyn prynu'r cerbyd.

Gofynnodd i Mr Griffiths a oedd Mr Brain yn ymwybodol o'r ffaith bod y polisi'n datgan bod trwyddedu cychwynnol Cerbydau Hacnai fel arfer ar gyfer cerbydau newydd ac nid cerbydau ail law.

Cadarnhaodd Mr Griffiths nad oedd yn gwybod a oedd Mr Brain yn ymwybodol o'r ddarpariaeth hon yn y polisi ai peidio.

Nododd un Aelod, ar ôl archwilio'r cerbyd, nad oedd bonet y cerbyd mewn llinell union a bod y ochr wedi'i chwistrellu â phaent.

Dywedodd Mr Griffiths eto fod Mr Brain wedi archwilio'r cerbyd ar adeg yr arwerthiant, a bod hyn wedi datgelu na fu difrod sylweddol i'r cerbyd yn flaenorol, er enghraifft mewn damwain ffordd.

Aeth yr Aelodau i ffwrdd wedyn i ystyried y cais, ac ar ôl dychwelyd

PENDERFYNWYD:

Ystyriodd yr Is-bwyllgor y cais a wnaed gan Mr Brain i drwyddedu cerbyd, rhif cofrestru GC15 OLA, yn Gerbyd Hacnai. Gan fod hwn yn gais am drwyddedu cychwynnol y cerbyd, nododd yr Aelodau nad yw'n cydymffurfio â'r Polisi Trwyddedu ym Mharagraff 2.1, sy'n nodi bod yn rhaid i'r cais am drwydded cychwynnol gael ei gyflwyno o fewn 14 diwrnod i'w gofrestru ac â llai na 500 milltir ar y cloc. Roedd oedran a nifer y milltiroedd ar gyfer cerbyd Mr Brain yn llawer uwch na'r cyfyngiad hwn.

O dan baragraff 2.2 o'r Polisi Trwyddedu, bydd ceisiadau nad ydynt yn cydymffurfio â'r polisi yn cael eu gwrthod fel rheol, ac mai dim ond o dan amgylchiadau eithriadol yr ystyrir llacio'r polisi. Mae canllawiau ar gyfer yr eithriadau hyn ar gael ym mharagraff 2.2.1 o'r polisi, ac mae llacio'r polisi ar gyfer Cerbydau Hacnai yn debygol o ddigwydd dim ond pan fo oedi o ran y dystiolaeth ym mhroses gofrestru y DVLA, neu fân amrywiadau yn y milltiroedd cludo.

Mae'r Is-bwyllgor wedi clywed eich esboniad am y cerbyd ac nad oedd y difrod i'r car wedi'i achosi ers i'r ymgeisydd fod yn berchennog arno.

Fodd bynnag, roedd yr Is-bwyllgor yn pryderu am y difrod i'r cerbyd ac am oedran y cerbyd a nifer y milltiroedd ar ei gloc. Nid yw'r Is-bwyllgor yn ystyried bod y sefyllfa yn bodloni'r eithriadau a ganiateir ym mharagraff 2.2.1 o'r polisi sy'n nodi'r canllawiau ar gyfer llacio. Felly, ni all yr Is-bwyllgor lacio'i bolisi yn yr achos presennol, felly gwrthodwyd y cais Mr Brain am drwydded.

55. MATERION BRYD

Dim.

56. EITHRIO'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD: O dan Adran 100A (4) o Ddeddf Llywodraeth Leol 1972 fel y'i diwygiwyd gan Orchymyn Llywodraeth Leol (Mynediad at Wybodaeth) (Amrywio) (Cymru) 2007, eithrio'r cyhoedd o'r cyfarfod wrth ystyried yr eitemau busnes canlynol gan eu bod yn cynnwys gwybodaeth esempt yn unol â'r diffiniad ym Mharagraff 12 o Ran 4 a/neu Baragraff 21 o Ran 5 o Atodlen 12A o'r Ddeddf.

Yn dilyn prawf buddiant y cyhoedd, penderfynwyd ystyried yr eitemau canlynol yn breifat ac eithrio'r cyhoedd o'r cyfarfod, yn unol â'r Ddeddf y cyfeirir ati uchod, oherwydd ystyriwyd ym mhob un o'r amgylchiadau sy'n berthnasol i'r eitemau, fod buddiant y cyhoedd i gadw'r esemptiad yn drech na buddiant y cyhoedd i ddatgelu'r wybodaeth, oherwydd byddai'r wybodaeth yn rhagfarnus i'r ymgeiswyr dan sylw.

57. CEISIADAU I GYMERADWYO TRWYDDEDAU

58. CEISIADAU I GYMERADWYO TRWYDDEDAU

59. CEISIADAU I GYMERADWYO TRWYDDEDAU

60. CEISIADAU I GYMERADWYO TRWYDDEDAU

61. CEISIADAU I GYMERADWYO TRWYDDEDAU

Daeth y cyfarfod i ben am 2.15 pm

